



# Rubrics 的運用與設計

李紋霞  
教師發展組副組長  
臺灣大學教學發展中心  
[leewsj@ntu.edu.tw](mailto:leewsj@ntu.edu.tw)

# 班級教學之評量類別

## 安置評量 Placement

- 決定先備技能、課程目標精熟度及學習狀況
- 準備度測驗、自陳量表、性向測驗等

## 形成評量 Formative

- 決定學習進展、提供回饋增強學習或更正錯誤
- 自編測驗作業、觀察技術、出版社測驗

## 診斷評量 Diagnostic

- 決定持續性學習困難原因(心智、生理、情緒、環境)
- 標準或自編診斷測驗、觀察技術

## 總結評量 Summative

- 分派成績決定結束時的學習成就或認證目標達成的精熟度
- 自編測驗、表現評分量表、作業產品量表

# 各項評分工作的實務挑戰

- 考試作業份數太多，**批改標準不一致**
- TA 與教師所認定的標準不一樣
- 學生不易得知沒有標準答案的批改準則
- 學生從成績中**無法知道哪些部分需要加強**
- 批改準則偏頗，缺乏全面性的評估
- 其他

# 臺大等第評分定義表

等第	定義
A+	所有目標皆達成，且超越期望
A	所有目標皆達成
A-	所有目標皆達成，但需一些精進
B+	達成部分目標，且品質佳
B	達成部分目標，但品質普通
B-	達成部分目標，但有些缺失
C+	達成最低目標
C	達成最低目標，但有些缺失
C-	達成最低目標，但有重大缺失
F	所有目標皆未達成

# 評量指標 Rubric



以學習表現為基準，清楚反應學生的學習成效。

明訂各項評量標準並配合評量學生的表現指標。

呈現方式：

評量標準 (criteria)：該學習行為所需具備的各個面向

表現指標 (performance)：定義各面向表現之優劣指標

Rubric 形式：

**整體型**：對學生整個學習表現進行整體性的評估

**分析型**：細分若干指標項目，各自訂定評量標準

# 整體型 Rubric 實例：口頭報告

5	優	學生清楚描述報告主題並提供足夠的理由說明它的重要性。有充份的資訊支持結論，演說方式吸引觀眾注意。學生全場保持與觀眾眼神接觸，可以明顯感受到對主題的準備與熱情。運用視覺輔助工具讓報告更具說服力。使用合宜的資訊清楚回答觀眾的問題。
4	佳	學生描述報告主題並提供足夠的理由說明它的重要性。有適量的資訊支持結論，內容大致正確。可以感受到對主題的準備與熱情。運用視覺輔助工具，清楚回答觀眾的問題。
3	好	學生描述報告主題與結論，但所提供的支持證據不夠周全。內容大致正確，可以約略感受到對主題的準備與組織。提及視覺輔助工具，但並未實際運用。試圖回答觀眾問題。
2	普	學生描述報告主題，但未能完整說明，且沒有提供結論。內容可以理解但有錯誤，無法感受到對主題的準備與組織。未提及或運用視覺輔助工具。僅以最基本的答案回答觀眾問題。
1	劣	學生未能描述報告問題及其重要性，主題不明確且沒有適宜的結論。內容難以理解，沒有準備且缺乏組織。僅以最基本的答案回答觀眾問題，或未能解答。

# 分析型 Rubric 實例：評量解決問題能力

	優秀	良好	可接受	待改進
<b>瞭解問題</b>	瞭解研究問題，且能將其連結至真實世界的情況。	瞭解（能夠解釋）研究問題，並進行下一步。	需要旁人協助釐清，才能了解研究問題。	在開始之前，需要對於研究問題有完整的解釋。
<b>蒐集資訊</b>	蒐集許多資訊，且全部與主題相關。	蒐集一些基本資訊，大部分與主題相關。	蒐集非常少的資訊，其中有些與主題相關。	沒有蒐集任何與主題相關的資訊。
<b>解決問題的方式</b>	腦力激盪產生許多策略，並對每個策略有適當執行方法。	腦力激盪產生數個策略，並決定其中一個適當的策略。	腦力激盪產生少許策略，需藉由協助選擇適當的策略。	只針對問題設計策略，需要藉由協助評估策略。
<b>施行計畫</b>	挑戰自我，利用新的方法解決問題。	利用設計解決問題，並進行適當的修改。	雖然解決問題，但並未進行修改。	使用不適當的策略解決問題。
<b>評估結果</b>	建議其他的修正或運用方法於其他狀況，設計專屬的評估標準。	比較實際以及預期結果。	雖未透過協助，但對解決方法僅有有限的評估。解決方法僅適用於特定問題。	需要藉由協助評估結果。
<b>溝通/呈現結果</b>	總結解決方法，並描述這些方法可以如何被使用於其他狀況。	使用專業語言與符號（包括特定測量法與計量），解釋某一方法比較好的原因。	使用與研究問題相關的術語，解釋所發生的狀況。	利用簡單的方式解釋所發生的狀況。



# 整體型 Rubric : 大一英文 Response Journal

分數 / 等第	詳細表現準則
<b>A (10分)</b> 佳 / good	<ul style="list-style-type: none"><li>① 清楚表達個人意見，且能批判分析或創意發想、延伸提問等深入自發思考。</li><li>② 文字流暢、表達清晰、文法正確少誤、文章結構完整、論點明確且具邏輯性。</li></ul>
<b>B (8~7分)</b> 可 / fair	<ul style="list-style-type: none"><li>① 表達個人意見，但缺乏延伸性思考，回應僅侷限於重述閱讀資料之論點。</li><li>② 文字尚稱流暢，偶有中式英文表達、文法有幾處錯誤，但不影響文意、結構略微鬆散，可能離題或虎頭蛇尾。</li></ul>
<b>C (6~5分)</b> 差 / poor	<ul style="list-style-type: none"><li>① 純重複資料內容，或純抒發個人感想，缺乏批判思考和統整歸納能力。</li><li>② 文字隨便、口語化、拼字文法錯誤多、結構散漫、沒有清楚的序言和結論。</li></ul>



# 整體型Rubric：課堂教學設計作業

「大學教與學理念與實務」作業給分標準

作業類性：單堂課設計實作

課程主題：

同學姓名：

分數	評量內容
A+	<p>以下項目全部達成，品質超出教師期望，有創新獨到之處</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 教案完整精確呈現 BOPPPS 模組</li> <li>● 教案撰寫正確具體</li> <li>● 教學設計和執行活動能達成預定之學習目標</li> <li>● 符合學生中心之教學理念</li> <li>● 口頭報告能讓聽眾清楚掌握重點內容</li> </ul>
A	<p>以下項目全部達成</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 教案完整精確呈現 BOPPPS 模組</li> <li>● 教案撰寫正確具體</li> <li>● 教學設計和執行活動能達成預定之學習目標</li> <li>● 符合學生中心之教學理念</li> <li>● 口頭報告能讓聽眾清楚掌握重點內容</li> </ul>
A--	<p>以下項目全部達成，但需一些精進</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 教案完整精確呈現 BOPPPS 模組</li> <li>● 教案撰寫正確具體</li> <li>● 教學設計和執行活動能達成預定之學習目標</li> <li>● 符合學生中心之教學理念</li> <li>● 口頭報告能讓聽眾清楚掌握重點內容</li> </ul>
B+	<p>達成部分目標，且品質佳</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 教案完整精確呈現 BOPPPS 模組</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教案撰寫正確具體</li> <li>● 教學設計和執行活動能達成預定之學習目標</li> <li>● 符合學生中心之教學理念</li> <li>● 口頭報告能讓聽眾清楚掌握重點內容</li> </ul>
B	<p>達成部分目標，品質普通</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 教案完整精確呈現 BOPPPS 模組</li> <li>● 教案撰寫正確具體</li> <li>● 教學設計和執行活動能達成預定之學習目標</li> <li>● 符合學生中心之教學理念</li> <li>● 口頭報告能讓聽眾清楚掌握重點內容</li> </ul>
B--	<p>達成部分目標，但有些缺失</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 教案完整精確呈現 BOPPPS 模組</li> <li>● 教案撰寫正確具體</li> <li>● 教學設計和執行活動能達成預定之學習目標</li> <li>● 符合學生中心之教學理念</li> <li>● 口頭報告能讓聽眾清楚掌握重點內容</li> </ul>

補充意見：

李紋霞提供

# 分析型 Rubric:生化實驗書面作業

	優秀 (9-10分)	普通 (7-8分)	尚可 (6-5分)	分數
預報	寫出實驗原理和實驗步驟，並整理出流程圖。	寫出實驗原理和完整的實驗步驟。	僅寫出簡略的實驗步驟	9
完成度	做出預期結果，或是未做出預期結果但說明為何失敗。	未做出預期結果而且沒有說明為何失敗。	實驗數據遺失。	10
結果	圖表說明清楚明瞭，格式正確。	標示出圖表的基本內容	沒有明確的圖表說明，僅將數據貼在作業上。	8
討論	引用參考資料討論實驗結果，並寫完附錄的討論習題。	完整討論實驗結果，但沒寫附錄的討論習題。	僅就上課內容討論實驗結果。	9
繳交	準時或提前繳交	遲交 24 小時之內	遲交 48 小時之內	10

**圖表上須註明單位；討論完整，但若能夠再增加...會更加完整。**

# 分析型 Rubric : 生物統計學報告作業

項目	優良 3	普通 2	待改進 1
<b>設立假說</b> × 1	題意描述詳細清楚 虛無假設正確詳盡 單位註明詳細	題意描述不甚清楚 虛無假設正確 單位註明無誤	題意描述交代不清 虛無假設有誤 單位註明錯誤
<b>算式</b> × 3	選用分析方式正確 詳細交代分析方法	分析方式無誤 未詳述為何用此方法	選用分析方式錯誤 未交代為何用此法
<b>計算推導</b> × 3	演算過程正確 算式推導過程詳細 位數選取合理 算式陳列清晰	演算過程無誤 算式推導不甚詳盡 位數選取合理 算式陳列不整齊	運算過程錯誤 算式推導含糊位數 選去過少 算式陳列凌亂
<b>查表</b> × 1	選取正確查表 採用參數正確	選取正確查表 採用參數有誤	選取錯誤查表 採用參數有誤
<b>結論</b> × 2	顯著性判斷無誤 結果陳述詳盡	顯著性判斷無誤 結果陳述不清楚	顯著性判斷錯誤 結果陳述不清處

# 整體型 vs. 分析型 Rubrics

- **整體型**

設計簡單，批改快速，但重點期望不易突顯  
快速呈現該次學習的整體表現  
適用於小型報告、課前閱讀、同學互評

- **分析型**

設計較麻煩，但項目清楚易批改  
學生容易知道各面向的實際表現  
適用於各類作業與報告

# Rubric 如何建立-1

## 1. 參考 Rubric 範例. 選擇最適合課程性質與評量目的

- Rubrics for Assessment  
([www.uwstout.edu/soe/profdev/rubrics.cfm](http://www.uwstout.edu/soe/profdev/rubrics.cfm))
- Assessment Rubrics  
([edtech.kennesaw.edu/intech/rubrics.htm](http://edtech.kennesaw.edu/intech/rubrics.htm))
- Rubric Maker Tools  
([www.teach-nology.com/web\\_tools/rubrics/](http://www.teach-nology.com/web_tools/rubrics/))
- The Incredible Art Department--Rubrics  
<http://www.princetonol.com/groups/iad/links/toolbox/rubrics.html>
- Evaluation by Rubrics  
([www.carla.umn.edu/assessment/vac/evaluation/p\\_1.html](http://www.carla.umn.edu/assessment/vac/evaluation/p_1.html))

# Rubric 如何建立-2



**設定學習目標  
與評分方式**

# Rubric 如何建立-3

## 建立定義清楚的評估標準、子標題

項目	題目關連性	前言方法	結果討論	簡報呈現	表現應答



# Rubric 如何建立-4

**決定三或四個不同等級的標準, 訂出每個等級的分數範圍**

項目	題目關連性	前言方法	結果討論	簡報呈現	表現應答
優 A 10~9					
佳 B 8~7					
普通C 6~5					
待改進D 4~3					

# Rubric 如何建立-5

## 細項敘述的文字要明確、淺顯易懂

項目	題目關連性	前言方法	結果討論	簡報呈現	表現應答
優 A 10~9			資料蒐集完整 分析精確 討論深入層次 分明.		
佳 B 8~7			資料蒐集與分 析尚可.討論 大致都有提到		
普通C 6~5			資料蒐集缺漏 分析稍有錯誤 討論深度不足		
待改進D 4~3			資料蒐集缺漏 分析錯誤.幾 乎沒有延伸討 論		

# Rubric 如何建立-5

## 尋求同儕和學生的回饋，不斷修正

項目	題目關連性	前言方法	結果討論	簡報呈現	表現應答
優 A 10~9	題目與研究相 契合.研究與動 行有關. 題目吸引人	目的明確 假設合理 設計準確 具可行性	資料蒐集完整 .分析精確.討 論深入層次分 明.	文字圖表顯 示精準明確 大小配置佳 呈現效果佳	說明清楚流 暢.言簡意賅 時間分配佳 應答順暢
佳 B 8~7	題目與研究契 合.研究與動行 稍有落差	目的.假設大 致合理.設計 可以更完整 可行性適中	資料蒐集與分 析尚可.討論 大致都有提到	文字圖表顯 示正常.大小 配置適中.呈 現效果尚可	說明大致清 楚.時間分配 恰當 應答適中
普通C 6~5	題目有落差.研 究與動行關連 較少.引不起興 趣	目的不明 假設不合理 設計有瑕疵 可行性低	資料蒐集缺漏 .分析稍有錯 誤.討論深度 不足	文字圖表大 小顯示效果 差.呈現效果 普通	說明稍有不 明.時間分配 普通.應答不 完全
待改進D 4~3	題目與研究無 關，研究與動 物行為也無關	目的不明 毫無假設 設計瑕疵多 可行性差	資料蒐集缺漏 分析錯誤.幾 乎沒有延伸討 論	文意不明 圖表沒重點 大小配置差 造成反效果	說明含糊 廢話一堆 時間分配差 回答沒重點

# Rubric 建立步驟

1. 參考Rubric範例. 選擇最適合課程性質與評量目的
2. 建立定義清楚的評估標準、子標題
3. 決定三或四個不同等級的標準
4. 訂出每個等級的分數範圍
5. 細項敘述的文字要明確、淺顯易懂
6. 尋求同儕的回饋，不斷修正
7. 在上課時與學生溝通、確認同學瞭解評估的標準

	Levels of performance (scale)			
	4	3	2	1
Rubric design				
Criterion 1	(Yes, and more!)	(Yes!)	(Yes, but..)	(No)
Criterion 2				
Criterion 3				
⋮				

[ ] = [ ] = [ ]

# Rubrics 設計與討論

設計分享



討論修正



# Rubrics 檢核

- 評量標準 (performance criteria) 面向是否能**呼應學習目標**? 是否符合**既定的水準** (standards)?
- 評量標準是否可以**測量**? 可以**教導**的?
- 設定的評量標準和表現指標之數目是否**容易執行**評分? 是否具有**鑑別度**?
- 設定的最高程度表現指標是否能代表**典範**的學習表現?
- 表現指標的說明文字是否將**期望陳述清楚**? 各等級間表現的不同是否**區別清楚**?

# 總結: 使用評量指標的好處

## 對教師而言：

- (1) 客觀評量，避免主觀的成見或既定印象。
- (2) 能夠明確回應學生對於評分高低的疑問。
- (3) 能夠節省教師在評估作業及提供回饋所需時間。
- (4) 能夠幫助教師檢視並調整課程目標與教學行為。

## 對學生而言：

- (1) 知道成績的評量標準及各等級範圍，引導正確有效學習。
- (2) 可藉此知道自己的優缺點，及未來應該朝何種方向改進。
- (3) 可發展自我評估的能力，並為自己的學習負責。



# 總結

- 好的評量方式是有效、可靠且切合學習目標的
- 隨時間成長的評量，教學及學生學習相結合
- 使用敘述評語、豐富學習的整合
- 評分為教學提供情報、激發學習潛能
- 鼓勵學生成為主動的自我評量者

謝謝參與！



以教育彩繪臺灣的未來